

Gdynia, dnia 6 września 2022 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17 A**  
**02 – 676 Warszawa**

**Odwołujący:** **MADKOM Spółka Akcyjna**  
al. Zwycięstwa 96/98,  
81-451 GDYNIA  
tel. +48 58 712 60 20,  
fax +48 58 698 21 62,  
e-mail: [przetargi@madkom.pl](mailto:przetargi@madkom.pl)

**Zamawiający:** **Gmina Miejska Chojnice**  
**Stary Rynek 1**  
**89-600 Chojnice**  
NIP: 555-19-29-639  
tel. + 48 52 397 18 00  
e-mail: [urząd@miastochojnice.pl](mailto:urząd@miastochojnice.pl)

**Dotyczy:** *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie zadania: Zakup oprogramowania do zarządzania siecią komputerową, inwentaryzacji, zwiększenia bezpieczeństwa i cyfryzacji urzędu.*

**Numer referencyjny: OR.271.5.2022**

## **ODWOŁANIE**

### **WOBEC CZYNNOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO**

Działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 oraz art. 515 ust. 1 pkt 2 a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021, poz. 1129 z późn. zmianami) zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. *Zakup oprogramowania do zarządzania siecią komputerową, inwentaryzacji, zwiększenia bezpieczeństwa i cyfryzacji urzędu (w części 3 dotyczącej Programu do elektronicznego zarządzania dokumentacją EZD – licencja na 160)*, a polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez LTC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (93-490 Łódź), ul. Pabianicka 159/161 z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 28.880,40 zł brutto i okresem wsparcia technicznego wynoszącym 2 lata.

Z uwagi na okoliczność, iż ww. czynność jest niezgodna z przepisami ustawy pzp, zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 1 - 3 pzp w związku z art. 16 pzp w związku z art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu całości wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych przez LTC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej „LTC”), mimo iż informacje tam zawarte nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa I LTC, jak również wykonawca ten nie wykazał spełniania przez zastrzeżone informacje przesłanek umożliwiających uznanie ich za tajemnicę przedsiębiorstwa;
2. art. 224 ust. 1 i 6 pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt 8) pzp poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zaniechanie odrzucenia oferty LTC mimo, iż wykonawca ten nie złożył wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 224 Pzp, a w konsekwencji cena oferty LTC jest ceną rażąco niską;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez LTC, pomimo, iż treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie w jakim wykonawca nie zaoferował realizacji całości przedmiotu zamówienia,
4. art. 226 ust. 1 pkt 7) pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, dalej „uznk” i art. 15 ust. 1 pkt 1 uznk poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez LTC pomimo, iż została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji polegającym na sprzedaży usług i towarów poniżej kosztów ich świadczenia/wytworzenia, co również stanowi działanie sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami, a także stanowi naruszenie interesu innych wykonawców oraz Zamawiającego.

**Wskazując na powyższe wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:**

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów odwołania i w konsekwencji:
  - a. uznania za nieskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień LTC w zakresie rażąco niskiej ceny i udostępnianie całości wyjaśnień Odwołującemu;
  - b. odrzucenia oferty LTC;
  - c. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.
3. ponadto wnoszę obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego.

**UZASADNIENIE**

**I. Warunki formalne i uzasadnienie interesu prawnego Odwołującego.**

Zgodnie z przepisem art. 515 ust. 1 pkt 2a) ustawy Pzp: „*Odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od*

*dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.”*

Zamawiający zamieścił informację o wyniku postępowania i wyborze oferty LTC w dniu 1 września 2022 r.

Tym samym termin do wniesienia odwołania od wymienionych czynności Zamawiającego upływa dnia 6 września 2022 r., co oznacza, iż termin do wniesienia przedmiotowego odwołania został zachowany.

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż jest Wykonawcą biorącym udział w Postępowaniu, którego oferta pod względem punktacji podanej w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej została sklasyfikowana na drugim miejscu. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Prawidłowe działania Zamawiającego powinny prowadzić do odrzucenia oferty LTC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi. W takim przypadku szanse na uzyskanie zamówienia miałby Odwołujący. Nie może zatem budzić wątpliwości fakt, że objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu mu uzyskania zamówienia publicznego.

## **II. Uzasadnienie stawianych zarzutów.**

### **1) Zarzut dotyczący bezskuteczności zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.**

1. Zamawiający bezzasadnie nie udostępnił części wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez LTC, pomimo iż LTC nie wykazała ziszczenia się przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa.
2. W pierwszej kolejności należy wskazać, że Zamawiający - nie udostępniając wyjaśnień - rażąco naruszył podstawową zasadę Prawa zamówień publicznych - tj. zasadę jawności postępowania. Zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa dokumentów stanowiących dokumentację postępowania - jest wyjątkiem od tej zasady, tak: m.in.:
  - a) Wyrok z dnia 3 lutego 2021 r., KIO 20/21: *Izba podziela również stanowisko Zamawiającego, iż nie miał on wystarczających podstaw do przyjęcia, iż zostały spełnione przesłanki konieczne do zastrzeżenia w całości informacji zarówno uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jak i samych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Tak jak wskazano naczelną zasadą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zasada jawności. Wszelkie wyjątki od tej zasady winny być poddane wyczerpującej i dogłębnej analizie. Wykonawca powołujący się na tajemnicę przedsiębiorstwa winien, chcąc wyłączyć jawność postępowania w stosunku do dokumentów składanych Zamawiającemu, uprawdopodobnić przesłanki konieczne do zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa.*
  - b) Wyrok z dnia 26 lutego 2019r., KIO 260/19: *Zastrzeżenie jawności informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi wyjątek od zasady jawności postępowania, w związku z tym przesłanki umożliwiające jego zastosowanie powinny być interpretowane ściśle. Nie można uznać za skuteczne zastrzeżenia*

*jawności oferty jedynie w celu uniemożliwienia innym wykonawcom weryfikacji weryfikacji ich prawidłowości, bez względu na rzeczywiste spełnienie przesłanek umożliwiających zastrzeżenie informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Utrzymanie przez Zamawiającego takiego zastrzeżenia, z jednej strony stanowi rażące naruszenie nie tylko art. 8 ust. 1-3 p.z.p., ale również zasady równego traktowania wykonawców i poszanowania zasad uczciwej konkurencji.*

3. Tym samym każde odejście od zasady jawności postępowań o udzielenie zamówienia powinno być traktowane bardzo wąsko, z koniecznością przedstawienia przez podmiot zastrzegający jawność informacji szczegółowego uzasadnienia oraz wykazania łącznego spełnienia przesłanek ustawowych dla każdego przypadku objęcia danego dokumentu tajemnicą przedsiębiorstwa. Jeśli dany wykonawca, obejmujący jakąś część dokumentacji postępowania tajemnicą przedsiębiorstwa, nie wykazał spełnienia przesłanek oraz nie przedstawił dowodów - to Zamawiający (w trakcie oceny ofert) powinien udostępnić takie dokumenty pozostałym wykonawcom lub też Krajowa Izba Odwoławcza (na etapie postępowania odwoławczego) powinna nakazać Zamawiającemu takie odtajnienie i udostępnienie.
4. Wykonawca zastrzegając informacje zawarte w wyjaśnieniach i załącznikach jako tajemnica przedsiębiorstwa - ma obowiązek wykazania ziszczenia się przesłanek definicji legalnej. Zgodnie z dotychczasowym orzecnictwem KIO: *„Jak wynika z powołanego przepisu na wykonawcę nałożono obowiązek wykazania zamawiającemu przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa. W konsekwencji rolą zamawiającego w toku badania ofert jest ustalenie, czy wykonawca temu obowiązkowi sprostał udowadniając, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Zdaniem izby sformułowanie użyte przez ustawodawcę, w którym akcentuje się obowiązek "wykazania" oznacza coś więcej aniżeli wyjaśnienie (uzasadnienie) przyczyn co do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa. Za wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzając się de facto do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, wynikającej z przepisu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czy gołosłowne zapewnienie, że zastrzegana informacja ma walor tajemnicy przedsiębiorstwa.”* Tak: KIO w wyroku z dnia 1 kwietnia 2021 roku, sygn. akt KIO 500/21
5. Podobnie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w szeregu wyroków. Dla przykładu wskazać można:
  - a) Wyrok KIO z dnia 18 marca 2021 r., KIO 506/21: *Zdaniem Izby sformułowanie użyte przez ustawodawcę, w którym akcentuje się obowiązek "wykazania" oznacza coś więcej aniżeli oświadczenie co do przyczyn objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, izba podziela stanowisko zaprezentowane w wyroku KIO z dnia 2 grudnia 2019 r. sygn. akt: KIO 2284/19 oraz KIO 2288/19, iż użyte w art. 8 ust. 3 ustawy Pzp przez ustawodawcę sformułowanie "wykazania", nie oznacza wyłącznie "oświadczenia", czy "deklarowania", ale stanowi znacznie silniejszy wymóg "udowodnienia". Nie ulega również wątpliwości, iż za wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzające się de facto do przytoczenia elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa wynikającej z art. 11 ust. 2 uznk i deklaracja, że przedstawione informacje spełniają określone w tym przepisie przesłanki.*

b) Wyrok z dnia 3 listopada 2020 roku, KIO 2290/20: *Kwestia poparcia zastrzeżenia dowodami ma niewątpliwe niezwykle istotne znaczenie dla oceny skutecznego wykazania przez wykonawcę posiadania przez określone informację waloru tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie sposób uznać, że wykonawca dokonał wykazania tajemnicy przedsiębiorstwa, w sytuacji gdy nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie podniesionych twierdzeń, a przedstawienie tego rodzaju dowodów nie stanowiło dla wykonawcy żadnych trudności - tak jest w szczególności, gdy chodzi o dowody na potwierdzenie podjęcia działań mających na celu zachowanie informacji w poufności.*

6. Wobec powyższego LTC miała obowiązek wykazania spełnienia się 3 przesłanek legalnej definicji tajemnicy przedsiębiorstwa określonej w art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tj.:
- a. posiadania cech informacji technicznej, technologicznej, organizacyjnej przedsiębiorstwa lub inne informacje, która posiada wartość gospodarczą,
  - b. wykazania, że informacje nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,
  - c. wykazania podjęcia, przy zachowaniu należytej staranności, działań w celu utrzymania tych informacji w poufności.
7. Odwołujący wskazuje, że ocena zastrzeżeń stanowi element badania i oceny ofert (przykładowo wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 czerwca 2013 roku, sygn. akt KIO 1297/13, czy wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 maja 2013 roku, sygn. akt KIO 938/13,) - w związku z czym skutkiem uznania zarzutu za zasadny w każdym przypadku powinno być także dokonanie unieważnienia dotychczasowej czynności oceny ofert i wyboru czynności najkorzystniejszej. Nie jest bowiem możliwe ocenianie zasadności zastrzeżenia jawności części dokumentacji postępowania w oderwaniu od czynności badania i oceny ofert.

## 2) Zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny i niezgodności oferty LTC z SWZ

1. Zgodnie z pkt. IV SWZ Przedmiotem zamówienia jest zakup oprogramowania do zarządzania siecią komputerową, inwentaryzacji, zwiększenia bezpieczeństwa i cyfryzacji urzędu Zamawiającego. Przedmiot zamówienia został podzielony na części zgodnie z pkt IV ppkt. 2 Specyfikacji, tj.:
- a. Część 1 Program do monitorowania, zarządzania siecią komputerową i inwentaryzacji – licencja na 160 stanowisk
  - b. Część 2 Program do zwiększenia bezpieczeństwa sieci komputerowej ESET – licencja na 160 stanowisk
  - c. **Część 3 Program do elektronicznego zarządzania dokumentacją EZD – licencja na 160 stanowisk**
  - d. Część 4 Program do szyfrowania wiadomości email technologią END TO END i zabezpieczania poczty mailowej przed atakami phishingowymi. – licencja na 160 stanowisk

Odwołujący złożył ofertę tylko co do części 3 Przedmiotu zamówienia.

2. W pkt. XV Specyfikacji, Zamawiający określił zasady i sposób obliczania ceny zgodnie z którym między innymi:
  - a. cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz istotnymi postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ. Stawka podatku VAT w przedmiotowym postępowaniu wynosi 23%;
  - b. cena podana na Formularzu Ofertowym jest ceną ostateczną, niepodlegającą negocjacji i wyczerpującą wszelkie należności Wykonawcy wobec Zamawiającego związane z realizacją przedmiotu zamówienia.
3. W pkt. VII Specyfikacji określone zostały terminy realizacji poszczególnych części zamówienia:
  - a. Część 1 Program do monitorowania, zarządzania siecią komputerową i inwentaryzacji- licencja na 160 stanowisk : 30 dni od dnia podpisania umowy
  - b. Część 2 Program do zwiększenia bezpieczeństwa sieci komputerowej ESET – licencja na 160 stanowisk: 30 dni od dnia podpisania umowy
  - c. **Część 3 Program do elektronicznego zarządzania dokumentacją EZD – licencja na 160 stanowisk: 90 dni od dnia podpisania umowy**
  - d. Część 4 Program do szyfrowania wiadomości email technologią END TO END i zabezpieczania poczty
4. Odwołujący zwraca uwagę, że doprecyzowanie wykonania poszczególnych części zamówienia znalazło się w załączniku nr 6 do SWZ, który przewidywał między innymi następujące wymagania dla Części 3 zamówienia:
  - a. system EZD musi być w pełni zgodny z obowiązującymi przepisami prawa administracyjnego w szczególności z obowiązującą Instrukcją Kancelaryjną;
  - b. zapewniać poziom bezpieczeństwa dzięki logowaniu do systemu przy pomocy silnego klucza wykorzystującego algorytm szyfrowania SHA2 w wariacie SHA-512, podpisanego bezpiecznym certyfikatem. Certyfikaty generowane przez system dla każdego użytkownika
  - c. aktualizacje systemu wykonywane bezpłatnie i automatycznie umieszczane na serwerze;
  - d. interfejs: prosty w obsłudze, graficzny, polskojęzyczny, kompatybilny z platformami i systemami: Windows, Linux, iOS, macOS, Android i obsługiwany przez dowolną przeglądarkę internetową;
  - e. system ezd nie może pracować tylko na Windows Server oraz wykorzystywać licencje CAL;
  - f. system ma zapewniać automatyczną integrację ze skrzynką podawczą na EPUAP2, pobierać i wysyłać pliki bez konieczności wcześniejszego logowania się do skrzynki i mieć możliwość „masowej” wysyłki jednego pisma do wielu adresatów dokumentów elektronicznych przez ePUAP oraz automatycznie przypisywać UPP do konkretnej sprawy

- g. pobieranie i wysyłanie tzw. „dużych plików” poprzez ePUAP2 bez konieczności wcześniejszego logowania się do skrzynki ePUAP2;
- h. automatyczna integracja z interfejsem składania podpisu bezpośrednio z systemu profilem zaufanym lub możliwość składania podpisu podpisem kwalifikowanym w systemie Windows możliwość rejestracji korespondencji w różnych budynkach i lokalizacjach poprzez sieć Internet wraz z załącznikami.
- i. automatyczne numerowanie i asygnowanie przesyłek w postaci kodu kreskowego QR oraz tworzenie raportów i zestawień;
- j. możliwość przeprowadzenia integracji dowolnego systemu dziedzinowego z system EZD;
- k. moduł pocztowy zintegrowany z systemem Poczty Polskiej tzw. Elektronicznym Nadawcą Poczty Polskiej w pełni automatyzujący proces sporządzania, nadawania i wysyłania listów poleconych wraz z automatyczną weryfikacją terminów oraz statusów doręczeń (Śledzenie Przesyłek - "Tracking")
- l. znakowanie dokumentów i spraw unikalnymi sygnaturami wg schematu numeracji obowiązującego w jednostce;
- m. integracja systemu EZD z Platformą Elektronicznego Fakturowania (PEF) poprzez dowolnie wybranego Brokera;
- n. wielopoziomowa dekretecja wpływającej korespondencji z możliwością niezależnego kierowania oryginałów dokumentów. Każda czynność związana z poszczególnym dokumentem, jest rejestrowana (historia obiegu)
- o. rejestracja poczty elektronicznej, faksów;
- p. drukowanie pieczęci wpływu i sygnowanie korespondencji kodem kreskowym QR;
- q. drukowanie potwierdzenia przyjęcia pisma dostarczonego osobiście przez interesanta;
- r. gromadzenie bazy danych o nadawcach pism i kontrahentach;
- s. ustalanie terminów rozpatrywania i załatwiania spraw związanych z pismem;
- t. zestawianie statystyk i raportów dotyczących korespondencji przychodzącej oraz drukowanie tych raportów;
- u. gromadzenie spraw w teczkach i podteczkach wg Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt i udostępnianie zgodnie z uprawnieniami;
- v. mechanizmy dokonujące eksportu wybranych danych do Biuletynu Informacji Publicznej zgodnie z obowiązującymi standardami formatu danych oraz zapewnia otwarty interfejs integracji z dowolnym Systemem BIP;
- w. sprawdzanie stanu sprawy poprzez Internet oraz dołączanie dowolnych dokumentów do akt sprawy: przesyłek przychodzących i wychodzących, dokumentów wewnętrznych;
- x. śledzenie historii przebiegu sprawy wraz z jej metryką od chwili zarejestrowania jej w systemie oraz drogi obiegu dokumentów sprawy pomiędzy komórkami organizacyjnymi i pracownikami;
- y. możliwość rozbudowy systemu o jednostki podległe z wykorzystaniem serwera centralnego na którym będzie zainstalowany system EZD dla UM Chojnice;

- z. po zakończeniu umowy system EZD przechodzi w stan „tylko do odczytu”, który umożliwia bezterminowo przeglądanie wszystkich wprowadzonych danych bez możliwości ich edycji oraz dodawania nowych.

Zamawiający określił w załączniku nr 6 do SWZ także oczekiwania co do wdrożenia i wsparcia technicznego systemu przez okres 12 miesięcy, a także przewidywała, że wybrany Wykonawca zapewni między innymi:

- a) bezpłatny dostęp do wszelkich aktualizacji oprogramowania, wydań uzupełniających oraz poprawek programistycznych przez okres minimum 12 miesięcy;
- b) bezpłatny dostęp do telefonicznego i mailowego wsparcia technicznego dla oprogramowania przez okres 12 miesięcy w języku polskim;
- c) Wykonawca zapewni przyjmowanie zgłoszeń telefonicznych w godzinach 7:00 do 16:00 w dni robocze;
- d) świadczenie usług Service Desk poprzez udzielanie odpowiedzi na zapytania kierowane pocztą elektroniczną lub telefonicznie przez przedstawicieli Zamawiającego pod wskazany przez Wykonawcę adres lub numer telefonu w terminie nie dłuższym niż 1 dzień roboczy od dnia przekazania zapytania.

**W świetle zaistniałego stanu faktycznego jak najbardziej zasadnym jak i koniecznym jest przeprowadzenie weryfikacji ceny zaoferowanej przez LTC, zgodności oferty tego wykonawcy z SWZ jak i możliwości realizacji zamówienia. Biorąc pod uwagę przedstawiony powyżej zakres prac oraz wymagania co do części 3 zamówienia, cena oferty LTC jest ceną rażąco niską.**

- 5. W postępowaniu o numerze OR.271.5.2022, otwarcie ofert miało miejsce 19.08.2022, a budżet Zamawiającego wynosił 100.000,00 zł brutto dla części 3 zamówienia pn. *Program do elektronicznego zarządzania dokumentacją EZD – licencja na 160 stanowisk*. Do tej części zamówienia wpłynęły następujące oferty:
  - a) Wytwórnia Telewizyjno-Filmowa „ALFA” Sp. z o.o., ul. Kukułeczki 56, 71 – 698 Szczecin, cena: **98.500 zł** – 18 pkt, okres wsparcia technicznego – 4 lata - 30 pkt, razem 48 pkt
  - b) MADKOM SPÓŁKA AKCYJNA, Al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 Gdynia, cena: **85.977 zł** – 20 pkt, okres wsparcia technicznego – 5 lat - 40pkt, razem – 60 pkt;
  - c) ZETO PROJEKT Sp. z o.o., ul. Pieniężnego 6/7 10-005 Olsztyn, cena: **131.610 zł** – 13 pkt, okres wsparcia technicznego – 5 lat - 40pkt, razem – 53 pkt;
  - d) Nefeni Sp. z o.o., ul. Klinkierowa 7, 60-104 Poznań, cena: **92.004 zł** – 19 pkt, okres wsparcia technicznego – 5 lat - 40 pkt, razem – 59 pkt;
  - e) Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej „ZETO” Sp. z o.o., ul. Diamentowa 2, 20-447 Lublin, cena: **146.370 zł** – 12 pkt, okres wsparcia technicznego – 5 lat – 40 pkt, razem 52 pkt;



- f) LTC Sp. z o.o., 93-490 Łódź, ul. Pabianicka 159/161, cena: **28.880,40 zł** – 60 pkt okres wsparcia technicznego - 2 lata – 10 pkt, razem 70 pkt.

6. Cena LTC stanowi:

- a) 28,88 % budżetu Zamawiającego
- b) 29,32 % oferty Wytwórni Telewizyjno-Filmowej „ALFA” Sp. z o.o
- c) 33,59% oferty MADKOM S.A.
- d) 21,94 % oferty ZETO PROJEKT Sp. z o.o.
- e) 31,39 % oferty Nefeni Sp. z o.o.
- f) 19,73 % oferty Zakładu Elektronicznej Techniki Obliczeniowej „ZETO” Sp. z o.o.
- g) 29,71 % średniej wszystkich ofert

7. Z uwagi na oczywistą rozbieżność pomiędzy ceną zaproponowaną przez pozostałych wykonawców, a LTC, Zamawiający wezwał LTC do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny w dniu 22.08.2022r. LTC ustosunkowało się do pisma Zamawiającego i złożyło wyjaśnienia w dniu 25.08.2022r.

8. Odwołujący w tym miejscu jedynie zauważa, że brzmienie art. 224 ust. 1 Pzp [dawniej 90 ust. 1 Pzp] wiąże się z powstaniem domniemania rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy wezwanego do wyjaśnień, którego ciężar obalenia spoczywa na wykonawcy. Powyższe stanowisko zostało potwierdzone przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 10 listopada 2017 r. KIO 2256/17, zgodnie z którym *„To na wykonawcy spoczywa obowiązek dowiedzenia, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. Dlatego wykonawca musi przedstawić konkretne przyczyny zaoferowania niskiej ceny i poprzeć te wyjaśnienia stosownymi dowodami, co wynika z zacytowanego wyżej art, 90 ust, 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz, 9339 ze zm.)”*.

9. LTC zobowiązana była zatem do udowodnienia, iż zaoferowana cena ma charakter realny, znajduje odzwierciedlenie w nakładach, które należy ponieść na zrealizowanie przedmiotu zamówienia oraz, iż zachodzą po stronie tego wykonawcy obiektywne czynniki, które zaniżenie ceny oferty usprawiedliwiają. Wykonawca powinien był przedstawić wyjaśnienia konkretne i wyczerpujące, wraz z dołączeniem dowodów na potwierdzenie podnoszonych twierdzeń i wskazywanych wartości.

10. Obowiązkiem Zamawiającego natomiast była prawidłowa ocena złożonych wyjaśnień, tj. z uwzględnieniem zgodności oferty z przedmiotem zamówienia oraz konieczności wykazania przez Wykonawcę okoliczności, które są tylko dla niego indywidualne, a jednocześnie nie zachodzą w przypadku pozostałych wykonawców ubiegających się o tego rodzaju zamówienia o podobnej skali i wartości. Złożone wyjaśnienia powinny były wykazać brak domniemanego rażąco niskiego charakteru zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia powinny być wyczerpujące i szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, a także zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na

wysokość zaoferowanej ceny (co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie np. wyrok KIO z dnia 7 listopada 2014 r. w sprawie o sygn. KIO 2185/14). Czynniki obniżające koszty powinny mieć charakter obiektywny i nie być wspólne dla pozostałych wykonawców biorących udział w postępowaniu. Powyższe stanowisko potwierdza liczne orzecznictwo sądów okręgowych rozpatrujących skargi na wyroki KIO (wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie sygn. akt I Ca 117/12, wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga sygn. akt IV Ca 1299/09, wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach sygn. akt XIX 179/13). Nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień wymieniających jedynie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich ujęcia stosownymi, dołączonymi do wyjaśnień dowodami.

### **3) Zarzut dotyczący czynu nieuczciwej konkurencji.**

1. W przypadku nieuznania przez Krajową Izbę Odwoławczą, iż oferta LTC zawiera rażąco niską cenę należy stwierdzić, iż LTC, składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu dopuściła się ponadto, czynu nieuczciwej konkurencji ze względu na oferowanie wykonania części zamówienia poniżej kosztów jego wytworzenia.
2. Naruszeniem uczciwej konkurencji jest oferowanie towarów i usług poniżej kosztów ich wytworzenia. W niniejszym postępowaniu, oznacza to, że cena zawarta w ofercie nie tylko nie wystarczy na realizację zamówienia zgodnie z SWZ.
3. Ponieważ LTC, zarówno w świetle postanowień SWZ, jak też stosownie do art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, nie ma możliwości pokrycia kosztów realizacji zamówienia z wynagrodzeni jakie otrzyma od Zamawiającego - zaoferowana cena jest ceną niższą niż koszty realizacji usług, co oznacza, iż złożenie oferty ją zawierającej stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Sankcją z tym związaną jest konieczność odrzucenia oferty LTC Sp. z o.o.
4. Potwierdzeniem powyższego jest wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2017 r. KIO 102/17, w którym jednoznacznie stwierdzono, że *złożenie oferty zawierającej cenę nie pokrywającą wszystkich kosztów realizacji zamówienia stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie bowiem z art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k., czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Nie może budzić żadnych wątpliwości fakt, iż samo zaoferowanie rażąco niskiej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji jak również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej wyrok z dnia 2 lipca 2013 r. KIO 1515/13 wskazujący, że w konsekwencji przyjęcia, iż oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k. Wobec przyjęcia, że oferta wykonawcy zawiera cenę*

*rażąco niską, nie budzi wątpliwości fakt, iż oferta stanowi sprzedaż usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia, a zatem wypełnia dyspozycję przepisu art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k.*

Podsumowując, ponieważ nie ma możliwości wykonania zamówienia w cenie zaoferowanej przez LTC, to w konsekwencji:

- 1) albo oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę oraz oferta Wykonawcy stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na odsprzedaży towarów poniżej kosztów ich zakupu;
- 2) albo Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia niezgodnie z SWZ, gdyż wycenił i zaoferował inny zakres prac, niż przewidziany przez Zamawiającego w SWZ,

**W związku z powyższą argumentacją, wnoszę o uwzględnienie odwołania.**

Załączniki:

- 1) Odpis KRS Odwołującego;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.



ING Bank 1 ski S.A.  
ul. Sokolska 34  
40-086 Katowice

## Potwierdzenie transakcji zleconej do realizacji

Dokument wygenerowano: 06.09.2022, 15:27:39

Nr transakcji w ING Banku 1 skim S.A.: 64001348740 Data księgowania: 06.09.2022 Data transakcji: 06.09.2022

### Dane Płatnika:

37 1050 1764 1000 0024 3088 7386  
ING Bank 1 ski  
MADKOM SPÓŁKA AKCYJNA  
UL.AL.ZWYCI STWA 96/98  
81-451 GDYNIA

### Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
Urząd Zamówień Publicznych

### Tytuł operacji:

Odwołanie do Prezesa KIO nr post po  
wania: OR.271.5.2022

### Szczegóły operacji:

PRZELEW

### Kwota:

7 500,00

### Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 06.09.2022 godz. 18:41:15

**Numer KRS: 0000394954****Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		31.08.2011	
Ostatni wpis	Numer wpisu	52	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/411557/22/398	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

**Dział 1**

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 221508925, NIP: 5862272756
3.Firma, pod którą spółka działa	MADKOM SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat M. GDYNIA, gmina M. GDYNIA, miejsc. GDYNIA
2.Adres	ul. AL. ZWYCIĘSTWA, nr 96, lok. 98, miejsc. GDYNIA, kod 81-451, poczta GDYNIA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	MADKOM@MADKOM.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.MADKOM.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	29.06.2011 U NOTARIUSZA EWY OSYPIŃSKIEJ BALCERZAK W KANCELARII NOTARIALNEJ W GDAŃSKU, REP. A NR 5760/2011
	2	20.04.2012R. REPERTORIUM A NR 1224/2012 NOTARIUSZ DOROTA TOMASZEWSKA UL. ŚWIĘTOJAŃSKA 75/7, 81-389 GDYNIA, ZMIANA PAR. 6, WYKREŚLENIE PAR. 25 UST. 1 LIT. G) I H) ORAZ PAR. 34

	11.05.2012R. REPERTORIUM A NR 1397/2012 NOTARIUSZ DOROTA TOMASZEWSKA UL. ŚWIĘTOJAŃSKA 75/7, 81-389 GDYNIA, ZMIANA PAR. 6 STATUTU
3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 05.02.2013R., REP. A NR 401/2013, SPORZĄDZONY PRZED NOTARIUSZEM DOROTĄ TOMASZEWSKĄ, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W GDYNI PRZY UL. ŚWIĘTOJAŃSKIEJ 75/7, ZMIENIONO PAR.6 STATUTU SPÓŁKI, AKT NOTARIALNY Z DNIA 02.07.2013R., REP. A NR 2321/2013, SPORZĄDZONY PRZED NOTARIUSZEM DOROTĄ TOMASZEWSKĄ, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W GDYNI PRZY UL. ŚWIĘTOJAŃSKIEJ 75/7, USUNIĘTO PAR.29 STATUTU SPÓŁKI
4	21.11.2013R., REPERTORIUM A NR 3908/2013, NOTARIUSZ DOROTA TOMASZEWSKA, UL. ŚWIĘTOJAŃSKA 75/7, 81-389 GDYNIA, ZMIANA PAR.6 STATUTU
5	11-12-2013 R., REPERTORIUM A NR 4183/2013, NOTARIUSZ DOROTA TOMASZEWSKA, UL.ŚWIĘTOJAŃSKA 75/7, 81-389 GDYNIA, ZMIANA PAR.6 STATUTU. 10.04.2014, REPERTORIUM A NR 1132/2014, NOTARIUSZ DOROTA TOMASZEWSKA, UL.ŚWIĘTOJAŃSKA 75/7, 81-389 GDYNIA, ZMIANA PAR.6 STATUTU
6	23.06.2014R. REPERTORIUM A NR 1820/2014 NOTARIUSZ DOROTA TOMASZEWSKA KANCELARIA NOTARIALNA PRZY UL. ŚWIĘTOJAŃSKIEJ 75/7 W GDYNI ( 81-389 ), ZMIANA PAR. 6, PAR. 10, PAR. 18, PAR. 23, PAR. 25, PAR. 29
7	25.07.2016R., REP. A NR 1833/2016, NOTARIUSZ DOROTA TOMASZEWSKA, UL. ŚWIĘTOJAŃSKA 75/7, 81-389 GDYNIA, ZMIANA PAR.5 STATUTU SPÓŁKI
8	REP.A NR 1659/2019 Z DNIA 26 CZERWCA 2019 R. NOTARIUSZ DOROTA TOMASZEWSKA KANCELARIA NOTARIALNA W GDYNI PRZY ULICY ŚWIĘTOJAŃSKIEJ 75/7;ZMIANA PAR.5 STATUTU SPÓŁKI

#### Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

#### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

#### Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza

Brak wpisów

#### Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	5 069 750,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	3 800 000,00 ZŁ
3.Liczba akcji wszystkich emisji	5069750
4.Wartość nominalna akcji	1,00 ZŁ
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	5 069 750,00 ZŁ
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	300 000,00 ZŁ

## Podrubryka 1

## Informacja o wniesieniu aportu

1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1	3 649 000,00 Zł
---	---	-----------------

## Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1.Nazwa serii akcji	AKCJE NA OKAZICIELA SERIA A
	2.Liczba akcji w danej serii	3649000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
2	1.Nazwa serii akcji	AKCJE NA OKAZICIELA SERIA B
	2.Liczba akcji w danej serii	500000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3	1.Nazwa serii akcji	AKCJE NA OKAZICIELA SERIA D
	2.Liczba akcji w danej serii	460000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
4	1.Nazwa serii akcji	E
	2.Liczba akcji w danej serii	280000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
5	1.Nazwa serii akcji	C
	2.Liczba akcji w danej serii	180750
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

## Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

## Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	TAK
--	-----

## Dział 2

## Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST PREZES ZARZĄDU

SAMODZIELNIE LUB DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE ALBO JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

**Podrubryka 1**

**Dane osób wchodzących w skład organu**

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SZCZECHOWIAK
	2.Imiona	GRZEGORZ MARCIN
	3.Numer PESEL/REGON	75110404370
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

**Rubryka 2 - Organ nadzoru**

1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA	
	<b>Podrubryka 1</b>			
	<b>Dane osób wchodzących w skład organu</b>			
	1	1.Nazwisko	SZCZECHOWIAK	
		2.Imiona	HALINA	
		3.Numer PESEL	77101913928	
	2	1.Nazwisko	BISEWSKI	
		2.Imiona	MIESZKO JULIAN	
		3.Numer PESEL	78081911713	
	3	1.Nazwisko	CZYŻOWSKI	
		2.Imiona	ALEKSANDER KACPER	
		3.Numer PESEL	83051304651	
	4	1.Nazwisko	WOLNY	
		2.Imiona	WOJCIECH ANTONI	
		3.Numer PESEL	78100101796	
	5	1.Nazwisko	PAWLAK	
		2.Imiona	KRZYSZTOF WIESŁAW	
3.Numer PESEL		80031409391		

**Rubryka 3 - Prokurenci**

1	1.Nazwisko	JORKA
	2.Imiona	MARCIN PIOTR
	3.Numer PESEL	78042907094
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

**Dział 3**

**Rubryka 1 - Przedmiot działalności**

--	--



1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	2	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	3	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	4	64, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
	5	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	6	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	7	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDEKS NIESKLASYFIKOWANA
	8	64, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ TRUSTÓW, FUNDUSZÓW I PODOBNYCH INSTYTUCJI FINANSOWYCH
	9	64, 91, Z, LEASING FINANSOWY

### Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	18.05.2012	01.09.2011R. - 31.12.2011R.
	2	15.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	07.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	25.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	28.10.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	15.09.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	09.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	8	25.05.2020	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	08.09.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	10	30.06.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.09.2011R. - 31.12.2011R.
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	10	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.09.2011R. - 31.12.2011R.
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

	7	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	10	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.09.2011R. - 31.12.2011R.
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	10	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	14.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	2	09.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	08.09.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	4	30.06.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	5	02.08.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	4	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	5	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	4	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	5	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	2	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	3	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	4	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2011
--	------------

#### Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Wierzytelności
----------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
---

Brak wpisów
-------------

#### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
---------------------

Brak wpisów
-------------

#### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
---------------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
---

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 06.09.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](https://ekrs.ms.gov.pl)